AB整合成一版 彈性教學

王乾盈／中央大學教授（桃縣中壢）

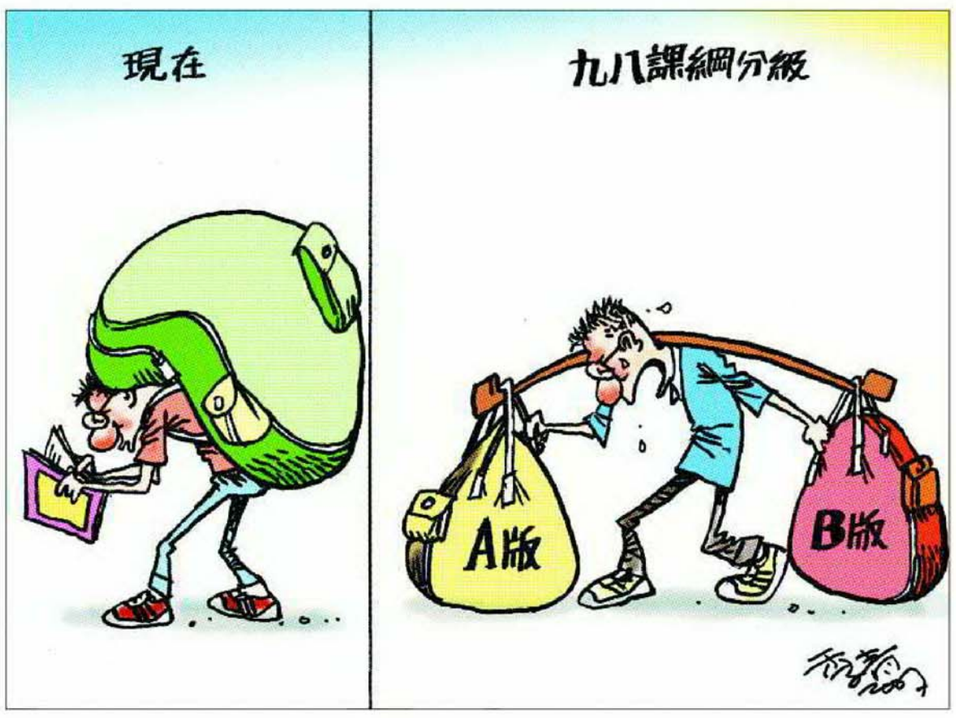
教育部爲了鼓勵因才施教，提議高中課程分級爲A版（基礎版）及B版（深化版），社會一般反應是：一綱多本都搞不定了，再分兩版，豈不更加重負擔。

美國高中教科書一般都是厚厚一大本，比大學教科書還要厚，但內容活潑，圖表精美，更有趣的，穿插許多的方塊，方塊中有各式各樣與本文相關的資訊，例如：自我學習、最新科技、難題思考等。而且，不同版本的教科書相差很多。

國內的教科書被教育部課程大綱限制住，故編出來的都大同小異，多少失去原先一綱多本，內容多樣的期望。如果有A版B版的機會，其實，可以將此二版都整合到一本教科書中，A版的部分由教育部課綱來規範，B版的部分開放教科書作者自行發揮，若爲區隔，B版的部分可以放到方塊裡，當然，若書編得好，也可以每章有幾節提升到深化級，只要加以註明即可。

至於升級的部分是否要教，由授課教師因學生特質來決定。而且，縱使老師不教的部分，學生若有興趣，也可以自己看，看不懂課後再去問老師。

考試若要考深化版的部分，也要從基礎版延伸出來的、被深化的部分，而不是考不相干的東西，這樣也可以暗示教科書作者不能走得太遠。如此演變，不同版本教科書會各具特色，再由市場機制去做選擇，如此，一綱多本的優點才得以充分發揮。



A、B版的迷思

不是教材難 程度就會好

周漢強／高中教師（中縣清水）

討論教材分成A、B等級，沒有人注意到絕大部分學生根本「無力」應付今天的教材內容，大家卻只在乎「學測和指考怎麼辦」？是不是我們應把目光焦點從考試升學，回到學生學習的觀點來看這個問題呢！

去年，大學指考的物理、英文、和數學（甲）三科的均標（全國考生的總平均分數），分別只有廿二、廿八和卅五分（滿分是一百分）！這意味著全國絕大部分的學生，對這三科的學習成就低落到連「及格」都達不到，但是批評把這三個科目區分等級的人還說「誰會去選簡單版本」？我說，全國應該要有九成以上的學生選簡單版本，那才是對學習有幫助的教材。

爲了看見菁英與頂尖人才的光芒，台灣的教育過去不知道犧牲了多少「普通」學生對學習的興趣。教材如果讓超過九成的學生每次考試都不及格，那就不是孩子太笨、老師太差，而是教材有問題了。很多人擔心教材簡化之後造成國人競爭力的下降，但是過去教材那麼難，全國考試均標只有十幾分的年代，國人的競爭力就很強了嗎？並不是！

好的教材，不是難就好，重要的是適合學生學習。過去我們一直大聲疾呼「教材簡化」而不可得，今天欣見教育主管機關願意「簡化」部分教材，雖不滿意，但已經是非常重要的一項「進步」，希望大家不要再落入教材越難，學生程度就會越好的迷思之中了。

一綱多本延伸思考

問題不在幾本 而在立本

許又方／東華大學中文系副教授（花縣壽豐）

台北縣市政府正與教育部爲了一綱一本的問題鬧得不可開交，依筆者愚見，雙方都有理，也都有弊，因爲從教育立場看，問題不在「幾本」，而是如何「立本」。

一綱多本實施後，確如北市府所言，造成教學混亂，也增加學生與家長的負擔，因思以日本「廣域採擇制」救之，從市售教材中擇其最適合者，供全區共同使用。但問題是，誰來判定何種教材最適宜？依國人習性，會否又衍生出足以「令人遐想」的圖利事端？若換人執政，要不要再來一次「廣域採擇」？

此外，教育其實是「階級」與「政治」意識的複製，以往教材統由國立編譯館編輯，無可諱言的具有思想獨尊的政治意圖，已不符民主社會的多元價值觀，因此才有了「多本」的設計。如今要改採「一本」，如何避免所謂「政治正確」的質疑？

「多本」的問題已然叢生，毋須贅言，而「一本」的構想雖能補其缺失，卻亦不免令人擔心有如上述。要解決這樣的爭議，重點就在爲教科書「立本」的專家們能否盡可能捐棄階級與意識形態上的偏見（尤其是人文科目），用多元的觀點，詳細地訂定教材編輯的綱目，再交由書商去編印。

成書後之審核也應採最嚴格的標準，俾使不同版本內容差距縮到最小，以免造成教學的困擾。比如說，關於「台灣史」的撰寫，絕不能「去中國」，也不能「去日本」，更不應把威權統治、白色恐怖、族群對立等敏感議題輕易帶過，用最開闊的胸襟讓我們的下一代明白歷史的發展。倘若我們不能把「立本」的問題解決，不論一本或多本，都將失去依憑，成衍生的問題不過是五十步與一百步之別而已，對教育都將產生負面的影響。

一綱多本 勞民傷財

詹惟鈞／教（宜縣壯圍）

閱昨「一綱多本，跟一本沒兩樣」一文，筆者感同身受。當初一綱多本，在於讓教育有更多元化的空間，可以有衆多的教科書版本選擇。只是「過多元」的結果，衆版本間的差異並不大，有必要爲了這百分之五的差異，花數倍的時間去綜覽各版本嗎？

再者，學生每升上一個年級，若是使用不同的版本教科書，教師還要做銜接補強教學，倘若有學生轉校，又要購置新的教科書及參考書，勞民又傷財。一綱一本不但有利教科書回收再利用，亦有助於在審查議價時將教科書價格壓低；同時學生準備考試也更容易，家長不必費心找衆版本的參考書。

既然一綱多本符合民主多元及教育自由化的精神，那一綱一本是否可爲選項之一？一本不也是從「一綱」出來的嗎？多本也一綱，一本也一綱，一綱一本又何妨呢？

聯合筆記

多少政商利益勾結

林松青

台南市長許添財因處理地下街商場善後工程，被依貪汙治罪條例起訴，求處重刑。他的支持者送花安慰，並說台南市容已在改善，做事的市長卻吃官司，爲他鳴冤。其實，從台南檢察官起訴前國科會副主委謝清志所涉南科減震弊案，到許添財案，均可看出綠營新貴利結黨羽不畏人言的作風，既破壞了公平競爭原則，也使倖進者輕易貪得了不法利益。

國科會副主委、台南市長都手握龐大公共工程商機，這類職位尤需爲官清正，要有「不黨不私」的修持。但從檢察官調查結果看，他們發包工程時，就存了利益勾結的心；南科減震設計了不需要的工程，地下街則變更防震工程設計浮編預算，均在爲廠商獲利預留機會。

檢視參與這兩件工程的官商，有的是長期的政治盟友，有的是同學關係，有的則是捐輸選舉獻金的金主。官商互動如此不避嫌疑，國科會首長門禁只擋住了沒有私誼的廠商，盟友型商人則穿堂越戶，暢行無阻，輕易就獲知工程發包機密，在不公平採購中得逞。

民進黨執政後，從中央到地方的綠朝新貴，都譏稱國民黨留下的文官體系是「舊官僚」。這些行政人員若堅持依法行政，則非但不獲尊重，還往往遭到調職。像許添財，就繞過既有文官體制，找政治支持者組成市政顧問團，強力介入地下街工程，還將意見不同的課長調職。

如果說國民黨早年遂行「恩庇侍從」統治，將公共工程商機分配予親信，是它失去民心和政權的主因；那麼，這幾年民進黨執政下，從中央到地方普遍以升官發財交互勾結的政商黨羽，其實猶有過之。恩庇侍從年代，許多高官尚畏懼清議，在工程利益的分贓上尚不致如此毫無保留。

今天的執政黨，利結黨羽，惡行惡狀，還不畏人言，連收受商人金錢餽贈都不避諱，郭瑤琪等人會落到遭起訴的地步，原因不正在此？

視力過半淪陷 僅靠校護？

凱薩琳／國中護理師（彰縣北斗）

昨天一早，看到貴報頭版標題竟是視力保健相關新聞，心中難掩一聲喝采，相較於當天幾家平面媒體的頭版內容，這則新聞不僅「清純許多」，其實更深具了許多人不一定了解的意義。

個人服務於一所鄉鎮型國中，檢視本校學生近十五年視力不良率發現，剛入學的國一新生視力不良率，從十五年前的百分之卅左右躍升至今年近六成，全校學生整體視力不良率則從接近百分之五十到今年直逼七成。

前項數據反映出學童在國小畢業時，視力不僅過半淪陷，還逐年堪憂，對照於教育當局視力保健工作的推展，成效爲何？校園視力保健理當就考核學校護理師一人？明訂近視矯治率達到一定數據才是績效？

誠然近視成因複雜，但不管原因爲何，當一堆學生都成近視眼時，這樣舉目所見之普及性與非致命性，或許讓人忘了近視是一種「眼睛生病」，不知多年後它可能有可怕的視網膜剝離等高度近視後遺症。因此有家長拿了校方的通知單後，認爲直接去眼鏡行配鏡就可以了，不用花錢花時間去眼科。以個人爲例，雖年年宣導，仍不乏此類家長。至於貴報內容提及有醫師表達有公衛人員對家長要求帶去配鏡之錯誤建議，我想一般校護都是要求家長帶往合格醫療院所先行診察，當不會要求逕行配鏡才是。

最後，再語重心長多言一句，近視是眼睛生病！有近視眼就某方面來說已輸在起跑點了。沒近視的，恭喜你但也要續保佳績，有近視的，不要繼續惡化要定期檢查，遠離近視後遺症，睜眼才有彩色人生！

帶去配鏡？校護不會要求

尤水菊／中華民國學校護理人員協進會理事長（高雄市）

昨日媒體大幅報導有關學生視力問題，對於眼科醫師關注校園內孩子的健康議題，本該給予高度肯定，但其中有醫師提到「國小學童視力測量，一旦低於零點八，便要求家長帶去配眼鏡」，此言損及學校護理人員工作專業形象，身爲學校護理人員無法保持沉默。

學校健康中心每學期爲學生做一次視力篩檢，檢查結果在零點八以下者，發給「視力不良通知單」，通知單內容明白告知家長帶往合格眼科醫生處做進一步檢查與矯治。學校護理人員都知道視力沒有達到零點九以上，只表示該學生視力不良，所以我們不會對學生下診斷，當然更不會要求家長帶去配眼鏡。

教育部及衛生單位多年來在校園推動視力保健成效不彰，究其原因在身處於以升學爲主，健康爲輔的社會教育環境，現今小學生除了原有課程還多了英文課、電腦課；放學後到安親班可能還有其他輔導課，長時間近距離不斷使用眼睛是視力不良最主要原因。

即使我們很清楚學生的視力不良也許不是學校造成的，但學校還是責無旁貸投注大量的人力財力，做學生視力保健工作，健康中心護理師在推展視力保健活動上更是不遺餘力。

出了棋王才加分 資優教育短視

汪達觀／特教老師（中縣潭子）

報載教育部長杜正勝承諾規畫圍棋資優生升學方案，閱後百感交集、喜憂參半。

教育部能爲圍棋找到好出路，令人可喜，可是主要卻是因爲紅面棋王帶來的圍棋熱。這爲未來的資優教育和補教市場投下何種變數以及哪些效應暫且不談，這個政策本身是否健全？

台灣出了世界棋王，因此大家覺得圍棋資優也把象棋列入資優加分？這就是我們的資優教育？專走短線？撿現成？政府在制定獎勵和培養選手的計畫上難道都是被動、短視的嗎？

特殊教育指出人類擁有「多元智力」，每個人的才能和天賦不盡相同。但是我們目前的資優班、才能班仍然是以「班」的型態運作、招生、教學，而這些班的類型也只有智優、音樂、美術、舞蹈、體育等幾個類型，造成家庭、學校、補教業者拚命製造一堆假資優。

實際上，更多學生的資優不被社會、學校、家庭認爲是資優，例如，表演類的相聲、戲劇、偶戲；橋棋類的圍棋、象棋、西洋棋與橋牌。要等到學生孤軍奮戰、家長散盡家財求得世界第一後，再來錦上添花、裝模做樣一番嗎？

這次圍棋資優能列入升學加分，圍棋運動人士樂見其成，而其他運動人士則只能一旁吃乾醋「誰叫我輩中人沒有出個世界第一呢？」

希望教育部在制定方案時，能謹慎思考，廣納專家意見，一同爲更長遠的資優教育、更多的資優學生好好規畫方案。

台灣名義加入WHO 北京的壓力與風險

邵宗海／文化大學大陸所教授（台北市）

以台灣名義申請加入WHO，雖然大家都知道這會是一場「不可能」的結局，但是面對現階段嚴峻的兩岸關係情勢，還是有必要分析北京可能的反應。

其實，建議以台灣名義加入國際組織，與民進黨政府過去一連串「去中國化」、「正名運動」以及陳水扁所作的「四要一沒有」宣示，有連帶關係。而北京來看這樣的舉措，也不會只以單獨事件來論斷。中共的因應應有下列幾個方向：

一、北京會定位台灣的「正名」措施，只是陳水扁及民進黨政府圖謀台灣「法理獨立」所營造台灣社會的氛圍。這個「定位」很重要的一點，就是希望不要將台灣「正名」措施與台灣法理獨立完全劃上等號，避免北京有面對內部鷹派壓力以及外部可能要啓動反分裂國家法的風險。

二、北京將台灣所有正名與去中國化動作，包括陳水扁挑釁言辭，認爲是一種通過憲改謀求「台灣法理獨立」最終目標之前的「過程」。北京對「過程」可以容忍，但對「目標」將會不需思索的反撲，這也是爲什麼中共目前一直強調紅線必須是「法理獨立」而非過去含糊的台獨一詞。

但是，如果認爲北京不會輕舉妄動，那也是太低估了中共的反彈。因爲北京當局也有來自內部批判的壓力。從官方的反應上可尋得一些蛛絲馬跡。

第一，從賈慶林與人代會常委會副委員長何魯麗兩人不約而同的說出台灣的正名措施，「在台獨分裂道路上又邁出危險的一步」。但到底有多「危險」，反分裂國家法或許已提供了答案。不過換成另一個角度來看，是不是目前台灣顯然還沒有達到最後「危險」的地步？

第二，台灣的郵政改名以及國營企業的正名，國台辦李維一說，「搞所謂正名運動，傷害最大的是台灣有關企業與民衆的利益」，已有暗示北京有可能在李所說「在兩岸經濟交流與合作以及兩岸三通的業務範圍」中進行反制，台北需謹慎因應。

最後，陳水扁正式提出要以台灣名義重返國際組織之後，胡錦濤早在俄國訪問中所說「企圖把台灣從中國分割出去，這是全體中國人民堅決不能允許的」的話，以及溫家寶在三月中外記者會上強調「我們絕不允許改變台灣自古以來就是中國領土不可分割的一部份的歷史事實和國際公認法理地位」的陳述，會將是中共高層的共識。中共在國際社會如何宣導，對美國將如何要求，以及在兩岸之間如何緊縮台灣走出去的國際空間，將值得觀察。

回響

陸客來台 會增加主題旅遊

交通部觀光局（台北市）

十二日「誰爲台灣創造永續奇蹟」乙文，述及「觀光政策失策」乙節，謹說明如下：

大陸旅客來台旅遊行程往往變成環島旅遊，主因係台灣對於大陸觀光客仍是新興之旅遊目的地與市場，台灣接待旅行社與大陸組團社依多數旅客之興趣安排環島行程，未來如來台旅遊市場趨於成熟，相信各式主題旅遊將會逐漸增加，甚至成爲主流。

另關於大陸旅客因業者低價搶團而被半強迫購物，觀光局已輔導業者推動每人每天最低接待品質及標準爲八十美金、禁止安排未經旅客同意之購物及自費行程、實施旅行購物保障制度等措施。

亂丟菸蒂、吐痰，台灣人無動於衷？

Nemo／外籍外語教師（台北市）

我曾是個抽菸者，來台灣後，發現這裏與西方國家同樣有抽菸引發的問題。

最近我在路邊麵攤吃麵時，有三個抽菸的男子坐在我旁邊，我並不以爲意，畢竟自己也曾經是癮君子。眞正讓我困擾的是當他們抽完菸後，竟隨手將菸蒂丟棄在排水溝裏。我注意到桌上並未放置菸灰缸，也許這裏不鼓勵抽菸吧！

幾天後我在公車站牌等車時，一位中年婦女以一種敵意的眼光看著一個少年，因爲他隨手丟棄一張糖果包裝紙，結果那位少年像做錯事般很困窘的撿起糖果紙丟進垃圾筒。隨後有一位嘴裡叼根菸的少年走進公車站牌，抽完菸後，直接將菸蒂丟在地上，然後用腳踩熄它，我再看看那位中年婦女的反應，竟是無動於衷，爲什麼呢？她不是也應該責備這個抽菸的少年嗎？菸蒂也是垃圾啊。

從此以後，我開始觀察每個地方的吸菸者，注意到他們隨地丟棄菸蒂但卻不會受到懲罰，爲什麼呢？可以肯定的是，假如你丟棄的是像糖果紙般的垃圾，人們可能會持不同的標準看待。

怎麼會這樣呢？這已變成普遍的習慣，我們傾向於認爲菸蒂這麼小的東西對環境的傷害也很小。但這些數以百萬計的菸頭塞在下水道裏，當這些小小的像海綿般的濾嘴最終被沖到外海時，很有可能導致鳥或魚類誤食，窒息死亡。

透過政府強力措施也許可制止這種情況惡化，但還有什麼方法可以更成功？或許某種小巧又便宜的菸蒂盒，就像市面上喉糖的小錫盒般，除具備可熄滅香菸的功能外，易於打開，可攜帶菸蒂，也很容易在便利商店花二十塊錢買到，之後再將裝滿菸蒂的煙蒂盒在適當地方清理乾淨以備再次使用，這個解決方式如何？

還有另一種更不衛生而且更危險的壞習慣，也常與抽菸者相關的是隨地吐痰。在不適當的地方吐痰將會是散播疾病的主要因素。政府可利用廣告宣導，阻止隨地吐痰，若行不通，就要罰款。任何反對隨意吐痰的運動將會吸引更多選票，特別是在流行性感冒的季節。

假使不亂丟菸蒂不隨意吐痰兩項運動能成功推行，將帶給台灣更健康環境。

民意論壇．聯合新聞網

紙上叩應

歡迎來稿（投書或漫畫），文章經採用，將同時刊登於民意論壇版及聯合新聞網（udn.com），並收錄於聯合知識庫（udndata.com）。

來稿請附真實姓名、身分證字號、職業、通訊地址及戶籍地址（包括區鄰里）、聯絡電話（白天及夜間）、銀行帳號。

請勿一稿數投；民意論壇版及聯合新聞網對來稿有刪修權，不願刪稿請註明；請自留底稿，原則上不退稿。五日未刊，請自行處理。

來信請寄（110）台北市忠孝東路四段五五五號聯合報民意論壇；或傳真（〇二）二七六四八五四二、二七六四八三四一。電子郵件：udnip@udngroup.com。